



GOVERNO DO ESTADO  
**RIO GRANDE DO SUL**  
SECRETARIA DO MEIO AMBIENTE  
E INFRAESTRUTURA

**Resolução CONSEMA 425/2020**

Julga os recursos administrativos, acolhendo as conclusões da Câmara Técnica Permanente de Assuntos Jurídicos.

O **CONSELHO ESTADUAL DO MEIO AMBIENTE** – CONSEMA no uso de suas atribuições, que lhe conferem a Lei nº 10.330, de 27 de dezembro de 1.994,

**CONSIDERANDO** o art. 152, do Decreto 53.202, de 26 de setembro de 2016;

**CONSIDERANDO** a análise e os fundamentos do processo administrativo lançado pela Câmara Técnica Permanente de Assuntos Jurídicos;

Resolve:

**Art. 1º.** Julgar os recursos administrativos na forma que segue:

- a) Cesar Luiz Soares Machado – Proc. Admin. Nº 001408-05.67/12-6: Pela INADMISSIBILIDADE do recurso tendo em vista a intempestividade da defesa prévia e preclusão da recorrente, devendo ser mantido o Auto de Infração e as sanções previstas na Decisão Administrativa nº 176/2019 (fls 19 do processo). APROVADO POR UNANIMIDADE.
- b) Abastecedora ABM Ltda – Proc. Admin. Nº11455-0567/14-0: Pela INADMISSIBILIDADE do recurso tendo em vista a intempestividade da defesa prévia e preclusão da recorrente, devendo ser mantido o Auto de Infração e as sanções previstas na Decisão Administrativa nº 606/2017 (fls 60 do processo). APROVADO POR UNANIMIDADE
- c) Larus Reciclagem de Plásticos Ltda – Proc. Admin. Nº 006072-0567/14-2: Não configurando qualquer das hipóteses autorizadas da viabilidade recursal, bem como considerando a intempestividade do recurso interposto, sugere-se seja recebido o recurso como Agravo ao CONSEMA, para, consoante fundamentação supra, julgá-lo improcedente. APROVADO POR UNANIMIDADE.

Porto Alegre, 18 de junho de 2020.

Paulo Roberto Dias Pereira  
Presidente do CONSEMA  
Secretário Adjunto do Meio Ambiente e Infraestrutura

**Publicado no DOE do dia 28/07/2020**  
**PROA nº: 20/0500-0002164-0**



OF. MIRA-SERRA Nº 19

Porto Alegre 5 de maio de 2020

À  
**Câmara Técnica de Assuntos Jurídicos**  
*Conselho Estadual do Meio Ambiente*  
**CONSEMA -RS**

*Ref: Julgamento do Agravo Interposto por Cesar Luiz Soares  
Machado, nos autos do processo administrativo nº  
001408-05.67/12-6*

Prezada Presidente e demais conselheiros,

Ao cumprimentá-la cordialmente, encaminhamos sucinta análise e parecer para deliberação deste colegiado a respeito do julgamento do Agravo ao CONSEMA interposto para julgamento do processo 001408-05.67/12-6.

Certos de sua compreensão, renovamos nossos protestos de elevada estima e distinta consideração.

Lisiane Becker  
conselheira titular

Eduardo Wendling  
conselheiro suplente



Porto Alegre, 5 de maio de 2020.

À  
**Câmara Técnica de Assuntos Jurídicos**  
*Conselho Estadual do Meio Ambiente*  
**CONSEMA -RS**

*EMENTA: DEPÓSITO IRREGULAR DE RESÍDUOS SEM LICENÇA - INTERVENÇÃO EM ÁREA DE PRESERVAÇÃO PERMANENTE - E QUEIMA DE RESÍDUOS A CÉU ABERTO - MULTAS SIMPLES COMINADAS E A SUSPENSÃO DA LICENÇA - NÃO APRESENTAÇÃO DE DEFESA PRÉVIA - INADMISSIBILIDADE*

*O recorrente não interpôs defesa prévia precluindo em relação as matérias de mérito, impondo o não conhecimento da defesa e do presente recurso endereçado ao CONSEMA.*

*Nos termos da Resolução 350 de 2017, apenas é cabível o agravo em relação a matérias de ordem pública, nos casos de omissão aos argumentos da defesa, interpretação à Lei diversa da sustentada pelo CONSEMA e ou orientação diversa de julgamento realizado pelo órgão ambiental.*

*Processo Administrativo: n.º 001408-05.67/12-6*  
*Auto de Infração: n.º 437/2012*  
*Objeto: Agravo ao CONSEMA*  
*Recorrente: Cesar Luiz Soares Machado.*

**PARECER**

**RELATÓRIO**

Trata-se de Auto de Infração lavrado em face de Cesar Luiz Soares Machado em virtude do depósito de resíduos sólidos sem licença ambiental, captação de recursos hídricos sem outorga ou licença ambiental em área de



preservação permanente e queima de resíduos incluindo lâmpadas a céu aberto, conforme constatado em vistoria realizada no dia 30 de março de 2012. Em razão da conduta praticada, prevista no artigo 66 e 82 do Decreto Federal nº 6.514 de 22 de julho de 2008, foi imputado ao recorrente a sanção de multa simples fixada no valor de R\$ 2.546,00 em razão da disposição irregular de resíduos sólidos sem licença ambiental, multa de R\$ 2.510,00 pela apresentação de laudo ambiental ambiental total ou parcialmente falso, totalizando multas no valor R\$ 5.056,00 além de advertência para apresentar no prazo de 30 dias PRAD para reparar os danos em APP sob pena de suspensão da licença de operação 1633/2012 e comprovar a retirada e encaminhamento dos resíduos a local licenciado, podendo incidir, no caso de descumprimento da licença na aplicação de multa de R\$ 10.112,00.

Recebido o Auto de Infração em 5 de julho de 2012, o recorrente **não apresentou defesa prévia**. O recorrente precluiu, podendo a decisão ser imediatamente executada pela FEPAM, o recorrente foi notificado da decisão em 29 de dezembro de 2016, o recorrente apresentou recurso em 18 de janeiro de 2017, porém nem mesmo contestando a preclusão e tampouco as condutas previstas no Auto de Infração indicados pela FEPAM. Mantida a decisão administrativa em razão da intempestividade e intimada a parte da manutenção do Auto de Infração, das multas e suspensão da licença, o recorrente interpos Recurso ao Colegiado da Junta de Julgamento de Infrações Florestais que o endereçou a esta Câmara Técnica.

## FUNDAMENTAÇÃO

### INADMISSIBILIDADE DO RECURSO

Inicialmente, cabe observar que o próprio endereçamento do recurso foi inadequado. De outra parte, o recorrente não apresentou a defesa prévia no prazo e o Recurso interposto e encaminhado a esta corte não atende aos requisitos previstos na Resolução CONSEMA nº 350 de 2017, a qual estabelece que é cabível o ingresso de recursos perante o CONSEMA quando incidem matérias de ordem pública e ou nas seguintes hipóteses:

*Art. 1º- Caberá recurso, em última instância, ao Conselho Estadual do Meio Ambiente - CONSEMA, no prazo concedido pela autoridade ambiental de no mínimo vinte dias, contra decisão proferida pela autoridade máxima do órgão ambiental, relativa a recurso de auto de infração, que:*

*I – tenha omitido ponto arguido na defesa;*



*II – tenha conferido à legislação vigente interpretação diversa daquela sustentada pelo CONSEMA; ou*

*III – apresente orientação diversa daquela manifestada em julgamento realizado pelo órgão ambiental em caso semelhante.*

A recorrente não interpôs defesa administrativa, precluindo em relação as matérias de mérito e conseqüentemente o recurso não deve ser conhecido. A Lei Estadual 11.520 de 2000 estabelece claramente no artigo 118 que o prazo para apresentação tanto das defesas como eventuais recursos às instâncias superiores é de no máximo 20 dias. No entanto, a agravante interpôs o recurso após o decurso do prazo impondo assim o não conhecimento do mesmo e a manutenção da autuação e das sanções de multa de R\$5.056,00 e R\$ 10.112,00 e a suspensão da licença de operação 1633/2012.

No recurso, o qual nem mesmo demonstra ser admissível, a recorrente não demonstra enquadramento em nenhuma das hipóteses previstas no artigo 1º da Resolução CONSEMA nº 350 de 2017 estão presentes, razão pela qual deve ser negado seguimento ao recurso.

#### **DISPOSITIVO**

Considerando que a recorrente interpôs a defesa prévia após o decurso do prazo e considerando a falta de pressupostos recursais na forma do artigo 1º da Resolução CONSEMA nº 350 de 2017, opinamos pela **INADMISSIBILIDADE** do recurso tendo em vista a intempestividade da defesa prévia e preclusão da recorrente, devendo ser mantido o Auto de Infração e as sanções previstas na Decisão Administrativa nº 176/2019 (fls 19 do processo).

Porto Alegre, 5 de maio de 2020.

*Eduardo Wendling*  
*Conselheiro suplente ONG MIRA-SERRA*  
*OAB 67.859*



OF. MIRA-SERRA Nº 19

Porto Alegre 5 de maio de 2020

À  
**Câmara Técnica de Assuntos Jurídicos**  
*Conselho Estadual do Meio Ambiente*  
**CONSEMA -RS**

*Ref: Julgamento do Agravo Interposto por Abastecedora ABM  
Ltda, nos autos do processo administrativo nº 011455-  
05.67/14-0*

Prezada Presidente e demais conselheiros,

Ao cumprimentá-la cordialmente, encaminhamos sucinta análise e parecer para deliberação deste colegiado a respeito do julgamento do Agravo ao CONSEMA interposto para julgamento do processo administrativo 011455-05.67/14-0.

Certos de sua compreensão, renovamos nossos protestos de elevada estima e distinta consideração.

Lisiane Becker  
conselheira titular

Eduardo Wendling  
conselheiro suplente



Porto Alegre, 5 de maio de 2020.

À  
**Câmara Técnica de Assuntos Jurídicos**  
*Conselho Estadual do Meio Ambiente*  
**CONSEMA -RS**

*EMENTA: DISPOSIÇÃO IRREGULAR DE RESÍDUOS LÍQUIDOS - MULTA SIMPLES - INTEMPESTIVIDADE DA DEFESA PRÉVIA - INADMISSIBILIDADE*

*O recorrente interpôs defesa prévia após o prazo legal de 20 dias, sendo portanto intempestivo, impondo o não conhecimento da defesa e do presente recurso endereçado ao CONSEMA.*

*Nos termos da Resolução 350 de 2017, apenas é cabível o agravo nos casos de omissão aos argumentos da defesa, interpretação à Lei diversa da sustentada pelo CONSEMA e ou orientação diversa de julgamento realizado pelo órgão ambiental.*

*Processo Administrativo: n° 011455-05.67/14-0*  
*Auto de Infração: n° 02077/2014*  
*Objeto: Agravo ao CONSEMA*  
*Recorrente: Abastecedora ABM Ltda.*

**PARECER**

**RELATÓRIO**

Trata-se de Auto de Infração lavrado em face de Abastecedora ABM Ltda. em virtude do lançamento de resíduos líquidos (efluentes oriundos da pista de abastecimento) se a devida passagem pela caixa separadora Água/Óleo, conforme constatado em vistoria realizada no dia 17 de setembro de 2014. Em razão da conduta praticada, prevista no artigo 62, V do Decreto Federal nº 6.514 de 22 de julho de 2008, foi imputado ao recorrente a sanção de multa simples



fixada no valor de R\$ 7.500 (sete mil e quinhentos reais) além de possibilidade de agravamento em dobro caso não fossem atendidas obrigações previstas no anexo único do Auto de Infração.

Recebido o Auto de Infração em 4 de novembro de 2014, a defesa apenas protocolou a defesa no dia 3 de dezembro de 2014, sendo portanto intempestiva a defesa. Notificada da decisão em 21 de agosto de 2017, a recorrente apresentou recurso em 12 de setembro de 2017, porém persistindo a preclusão em relação a intempestividade da defesa e tampouco contestou as infrações sendo por ocasião de vistoria realizada após a apresentação da defesa prévia persistiam escoamento de efluentes contaminados com óleo na rede pública e apenas reiterando os argumentos postulados na defesa prévia de que as exigências realizadas pela FEPAM teriam sido atendidas. Mantida a decisão administrativa e intimada a parte, sobreveio recurso a esta Câmara Técnica.

## FUNDAMENTAÇÃO

### INADMISSIBILIDADE DO RECURSO

Inicialmente, cabe observar que a Resolução CONSEMA nº 350 de 2017 estabelece no artigo primeiro que apenas é cabível o ingresso de recursos perante o CONSEMA nas seguintes hipóteses:

*Art. 1º- Caberá recurso, em última instância, ao Conselho Estadual do Meio Ambiente - CONSEMA, no prazo concedido pela autoridade ambiental de no mínimo vinte dias, contra decisão proferida pela autoridade máxima do órgão ambiental, relativa a recurso de auto de infração, que:*

*I – tenha omitido ponto arguido na defesa;*

*II – tenha conferido à legislação vigente interpretação diversa daquela sustentada pelo CONSEMA; ou*

*III – apresente orientação diversa daquela manifestada em julgamento realizado pelo órgão ambiental em caso semelhante.*

A recorrente interpôs defesa administrativa e conseqüentemente o recurso não foi conhecido. A Lei Estadual 11.520 de 2000 estabelece claramente no artigo 118 que o prazo para apresentação tanto das defesas como eventuais recursos às instâncias superiores é de no máximo 20 dias. No entanto, a agravante interpôs o recurso após o decurso do prazo impondo assim o não conhecimento do mesmo e a manutenção da autuação.

No recurso, o qual nem mesmo demonstra ser admissível, a recorrente não demonstra enquadramento em nenhuma das hipóteses previstas





no artigo 1º da Resolução CONSEMA nº 350 de 2017 estão presentes, razão pela qual deve ser negado seguimento ao recurso.

### DISPOSITIVO

Considerando que a recorrente interpôs a defesa prévia após o decurso do prazo e considerando a falta de pressupostos recursais na forma do artigo 1º da Resolução CONSEMA nº 350 de 2017, opinamos pela **INADMISSIBILIDADE** do recurso tendo em vista a intempestividade da defesa prévia e preclusão da recorrente, devendo ser mantido o Auto de Infração e as sanções previstas na Decisão Administrativa nº 606/2017 (fls 60 do processo).

Porto Alegre, 5 de maio de 2020.

*Eduardo Wendling*  
Conselheiro suplente ONG MIRA-SERRA  
OAB 67.859